



16 באוגוסט 2022

שלום חברות וחברים,

אני שמח לעדכן על מצב האוניברסיטה שלנו. הנתונים המספריים שמפורטים כאן, על מידת שביעות הרצון של הסטודנטים מהוראה ועל הדירוג שלנו במדדים שונים, כולם סמנים, לא ראיות מכריעות, למידת ההצלחה שלנו להגשים את יעדינו – לפעול לקידום המדע, לתרום להבנת העולם ובני האדם שבו, להקנות השכלה ולקדם שוויון.

1. **שביעות רצון הסטודנטים.** אנו אוספים דיווח מהסטודנטים על המידה שבה אנו מגשימים את הציפיות שלהם מאיתנו בשלוש דרכים עיקריות. האחת, ראשי היחידות האקדמיות אמורים להיפגש תכופות עם נציגי הסטודנטים לקבלת משוב, לרבות הצעות לשיפור. השנייה, משאל שנערך בסיום כל קורס, שבו מדווחים הסטודנטים על מידת שביעות הרצון שלהם מההוראה בקורס. בטבלה 1 סיכום ממוצע ציוני שביעות הרצון של הסטודנטים מההוראה בקורסים שלמדו באוניברסיטה (הציונים בטווח שבין 1 ל-9, עם התאמות עבור קורסים גדולים):

שביעות הרצון מהקורס	שביעות הרצון מהמורה	1. שביעות רצון מהוראה	
7.77	8.17	א	תשע"ח
7.75	8.20	ב	
7.79	8.19	א	תשע"ט
7.75	8.24	ב	
7.83	8.23	א	תש"ף
7.92	8.33	ב	
7.98	8.36	א	תשפ"א
7.9	8.37	ב	
7.94	8.34	א	תשפ"ב
7.86	8.37	ב	

בתחום שביעות הרצון מהמורים הצלחנו לשמור בסמסטר ב' תשפ"ב על ציונים גבוהים. לעומת זאת, יש ירידה במידת שביעות הרצון המדווחת של הסטודנטים מן הקורסים. בקובץ [כאן](#) הממוצע בכל אחת מן הפקולטות באוניברסיטה (ופרטים על אופן חישוב הממוצע). כמפורט שם, בצד יחידות שהתוצאות בהן ממשיכות להיות מצוינות (בין היתר, מדעי הרוח, משפטים, רפואת שיניים וריפוי בעיסוק), באחרות ניכרת ירידה, לעיתים משמעותית, בשביעות הרצון מהקורסים.

המצב הקיים אינו טוב מספיק. על ראשי היחידות האקדמיות להפיק לקחים מן הממצאים, הן באשר לקורסים ולמורים מסוימים והן בהערכה כללית. שביעות הרצון הנמוכה יחסית מהקורסים עשויה להיות תוצאה של מציאות שבה קורסים אינם מתחדשים ואין דיון יסודי בתכנית ההוראה בחוג. על כל חוג לקיים דיון מפורט בתכנית הלימודים לפחות אחת לשלוש שנים, תוך בחינה מפורטת של תכניות הלימודים בקורסים השונים, שיטות ההוראה, שיטות ההערכה וכדומה. צוות היחידה להוראה ולמידה, בהובלתו של ראש יה"ל הנכנס, אילן בנשלום, יחד עם הצוות שמכין את התכנית האסטרטגית של האוניברסיטה, צפוי לפרסם בקרוב המלצות מפורטות לפעילות בתחום זה של שיפור איכות ההוראה באוניברסיטה.

דרך שלישית שבה אנו מקבלים משוב מן הסטודנטים היא משאל שנתי, שבו הסטודנטים מדווחים על שביעות הרצון מהלימודים באופן כללי. המשאל נערך בחודשי הקיץ, ובו נשאלים הסטודנטים על מידת שביעות הרצון שלהם מהלימודים בחוג ומהלימודים באוניברסיטה באופן כללי. בטבלה 2 מובא סיכום ביניים של הנתונים המצרפיים, שאינם סופיים עדיין (הסולם כולל חמש דרגות: 1 – כלל לא מרוצה; 2 – שביעות רצון מועטה; 3 – בינונית; 4 – גבוהה; 5 – גבוהה מאד):



2. שביעות רצון כללית	תשע"ח	תשע"ט	תש"ף	תשפ"א	תשפ"ב
שביעות רצון מהלימודים באוניברסיטה	3.68	3.79	3.82	3.89	3.78
נכונות להמליץ לחבר/ה ללמוד באוניברסיטה העברית	3.68	3.79	3.81	3.89	3.78
שביעות רצון מהחברים ללימודים באוניברסיטה	3.79	3.97	4.01	4.05	

עד כה היתה עלייה משנה לשנה במידת שביעות הרצון, ואילו השנה יש גם כאן לראשונה ירידה. זו תוצאה מדאיגה, והיא מחייבת אותנו לבחון את הסיבות לכך ולפעול לשיפור המצב. הנתונים שמתייחסים לכל חוג יפורסמו בשבועות הקרובים. תודה לצוות הדיקנט, בראשותו של גיא הרפז (וליועצים האקדמיים, שאול אורג ולילך שגיב), וליהודה צור, על הובלת הסקר. תודה מיוחדת לכלל צוות דיקנט הסטודנטים, שמציע שירותי תמיכה לסטודנטים במגוון רחב של פעילויות, בהצלחה מעוררת התפעלות.

הנה עוד שלוש הערות, בשולי הדיווח על מידת שביעות הרצון של הסטודנטים:

(א) מורות ומורים רבים מדווחים על ירידה בהיקף הנוכחות של סטודנטים בשיעורים. ההיעדרות של סטודנטים משיעורים נובעת מסיבות מגוונות, ובהן: זמינות ההקלטות, הצורך לעבוד בזמן הלימודים באוניברסיטה (כדי לצבור ניסיון רלוונטי וכדי להתפרנס), השתתפות בקורס אחר שנלמד באותו הזמן, והערכה, שלעיתים היא שגויה, שאין תועלת ממשית מנוכחות בשיעור שמתקיים במתכונת של הרצאה. ההיעדרות משיעורים מתסכלת, בגלל הפגיעה שנובעת ממנה באיכות ההוראה והלמידה, ולא אחת היעדרות משיעורים מסבירה שיעור גבוה של נכשלים בקורסים מסוימים.

סוגיות הנוכחות בשיעורים היא עניין שעל כל מורה לעסוק בו, ויש לדון בו עם הסטודנטים. בסילבוס יש סעיף המתייחס לכך – וזו תזכורת לכך שיש לעדכן את תיאור הקורס בשנתון, לפני מועד הרישום לקורסים, בתחילת ספטמבר – ומומלץ לקבוע שם חובת נוכחות בשיעורים; המקובל הוא קביעת חובת נוכחות ב-80% לפחות מן המפגשים, אף אם אין בכוונת המורה לאכוף חובה זו (אין לשנות זאת לאחר תחילת הסמסטר). בכיתות קטנות (עד 30 משתתפים לערך) ובקבוצות תרגול, רצוי לאכוף חובת נוכחות. בכיתות גדולות יותר, יש לשקול לקבוע תמריצים לעידוד נוכחות בשיעורים, כמו בחנים שנערכים בזמן השיעור (במועד שלא מתפרסם מראש), מתן ציון מיטיב להשתתפות פעילה, פתרון מודרך של שאלות ועידוד למידה פעילה גם בזמן השיעור וכדומה. הקלטות השיעורים הן אמצעי חשוב ללמידה ומוטב שלא להגביל באופן גורף את זמינות ההקלטות.

(ב) ריבוי נכשלים בקורסים מסוימים הוא נושא שממשיך להעסיק אותנו. בסמסטר ב' תשפ"ב היו באוניברסיטה כ-60 קורסים שבהם למעלה מ-15% מן הסטודנטים קיבלו ציון סופי נכשל לאחר מועד א'. באחד הקורסים (ביחידה בהר הצופים), שיעור הנכשלים הוא 75%. אין מניעה עקרונית לכך ששיעור הנכשלים בקורס מסוים יהיה גבוה, ולכן איננו מתקנים ציונים ("פקטור") אוטומטית. בה בעת, שיעור נכשלים גבוה מחייב לברר את הסיבות לתוצאה זו והוא סמן לתקלה. אפשר שלאחר בירור יימצא שלא נפל כל פגם בדרך הפעולה של המורה, אך גם אז, יש לאפיין את הסיבה לשיעור הכישלונות הגבוה ולטפל בגורם לכך. למשל, יתכן שהסיבה היא, כאמור, שרבים מבין הנכשלים לא השתתפו בשיעורים או לא הגישו עבודות, ובמקרה כזה יש להתמודד עם הבעיה בדרכים שהוזכרו לעיל; יתכן שהכישלון נובע מחוסר מוכנות של הסטודנטים להבנת החומר הנלמד בקורס, ובמקרה כזה יש להוסיף קורס הכנה (במידת הצורך, קורס הכנה בקיץ, כפי שעושות מספר יחידות), לשנות את תכנית הלימודים בקורסים קודמים, להוסיף תרגול פעיל ועבודות הגשה וכדומה. במקרים מתאימים יש לשקול גם העלאה של סף הקבלה לחוג.

אין לקבל בשוויון נפש מצב שבו נכשלים למעלה מ-15% מן הסטודנטים שלומדים בקורס. האחריות בעניין זה מוטלת על המורה ועל ראש/ת היחידה האקדמית, וגם אם לא ניתן לפתור זאת מיידית, לכל הפחות יש לנקוט צעדים, לעיתים בדרך של ניסוי, עד למציאת פתרון. לשם כך, על כל ראש/ת יחידה לקבל דיווח ממזכירות הסטודנטים, כבר אחרי מועד א', על כל קורס ששיעור הנכשלים בו (מבחינת הציון הסופי) הוא מעל 15%. יש לדון מיידית עם מורה הקורס בסיבות לכך – לברר אם היתה תקלה בבחינה, האם הבחינה כללה רק חומר שנלמד, האם היתה הוגנת, האם נפתרו בכיתה שאלות מבחינות קודמות והערכה של סיבות אפשריות נוספות לכישלון – ולקבוע יחד אילו צעדים יש לנקוט.

(ג) בשנה שחלפה התחלנו ביוזמה למעבר של חישוב נקודות זכות לקורס בהתאם להיקף הלמידה. כידוע, בשיטה הנוכחית, מספר נקודות הזכות לכל קורס נקבע לפי מספר המפגשים עם המרצה בכיתה (1 נ"ז עבור



כל שעת לימוד שבועית (בסמסטר). זוהי שיטת מדידה פשוטה, אך היא אינה מבטאת הכרה בשונות שבין קורסים בכל הקשור להיקף הלמידה. שיטה זו נזנחה באירופה זה מכבר, ובמסגרת עקרונות בולוניה לחישוב נקודות זכות (ECTS), שאנו מבקשים ליישם גם אצלנו, חישוב נקודות הזכות נעשה לפי היקף הלמידה, ובכלל זה היקף חומר הקריאה, הרצאות מוקלטות, מטלות הגשה, בחני ביניים וכדומה. המהלך מבטא הכרה בכך שחלק ניכר מן הלמידה נעשה מחוץ למפגשים עם המרצה בכיתה.

בהתאם לכך, על כל מורה לציין בתיאור הקורס בשנתון, במסגרת עדכון הסילבוס, את עומס הלמידה, לצד חישוב הנ"ז בשיטה המסורתית. במדד נקודות הלמידה (נל"מ), כל נקודה משקפת לימוד ממוצע בשבוע של 90 דקות. ברירת המחדל היא שנקודות הלמידה בכל קורס הן פי 1.5 מנקודות הזכות, כך שקורס של 2 נ"ז יהיה בהיקף של 3 נל"מ. על המורה לקבוע את היקף המטלות בקורס בהתבסס על מספר הנל"מ של הקורס. לפיכך, למשל, אם מדובר בקורס בהיקף של 2 נ"ז, שבו מפגש שבועי של שתי שעות אקדמיות, הקביעה שבגין הקורס יוענקו 3 נל"מ משמעותה שעומס הלמידה הוא 4.5 שעות בשבוע (1.5x3), מתוכם 1.5 שעות מפגשים בכיתה (במשך 13 שבועות) ועוד 3 שעות למידה מחוץ לכיתה במהלך הסמסטר (במשך 13 שבועות) ו-4.5 שעות בשבוע בתקופת הבחינות (4 שבועות). שעות הלמידה שמחוץ לשיעור אמורות לכלול: קריאה, הכנת עבודות ותרגילים ולמידה לבחינה. מורה שסבור/ה שעומס הלמידה המיטבי אקדמי בקורס חורג, כלפי מעלה או מטה, מזה שנובע מהמרה לפי מכפלה של 1.5 בין נ"ז ל-נל"מ, רשאי/ת לפנות בעניין אל ועדת הוראה, בבקשה מנומקת לקבוע לקורס עומס למידה שונה. אישור להחיל מקדם המרה שונה מ-1.5 מחייב התאמה בקורסים אחרים. עומס ההוראה של המורה ממשיך להיות מחושב לפי שיטת הנ"ז המסורתית.

השיטה החדשה נועדה ליידיע את הסטודנטים באשר לעומס הלמידה המצופה מהם במהלך הקורס. יישומה יאפשר לכל חוג לתכנן חלוקת עומס שווה בין שנות הלימוד ובין הסמסטרים השונים. השיטה החדשה תסייע לוודא שעומס הלמידה הוא סביר. במקרים שבהם עומס הלמידה הכולל בחוג גבוה מן הסביר, התוצאה עלולה להיות למידה בלתי מספקת, אי קריאת מקורות, הכנת תרגילים תוך הפרת יושר אקדמי והיבטים שליליים אחרים. התאמת עומס הלמידה לזה הסביר עשויה להגביר את איכות הלמידה. בטווח ארוך, יישום השיטה החדשה עשוי להביא לצמצום מספר הקורסים שנלמדים לתואר.

2. **הישגים בתחום המחקר.** חוקרות וחוקרי האוניברסיטה מצטיינים בפעילות המחקר והדבר מתבטא בשיפור בהישגיו במדדים שמוודים היבטים שונים של תרומת המחקר באוניברסיטה.

א) **זכיות במענקי מחקר של הקרן הלאומית למדע.** הקרן מקצה מדי שנה מענקי מחקר בהיקף כולל של כ-200 מיליון ש"ח (סיכום הנתונים המצרפיים כאן). הישגי חוקרות וחוקרי האוניברסיטה בתחום זה הם סמן לאיכות המחקר שנעשה אצלנו. תודה רבה לצוות המעולה של מדור ישראל ברשות למ"פ, בהובלתה של דניאלה פסקל, שעובד בעומס גדול, ולכל צוות הרשות למ"פ.

השנה זכו חוקרות וחוקרי האוניברסיטה בכ-23.3% מתוך הסכום הכולל של מענקי המחקר שעליהם הוחלט השנה על-ידי הקרן הלאומית למדע. זו ירידה לעומת התוצאה יוצאת הדופן בשנה שעברה, 26.6%, שמוסברת בעיקר בירידה של 13% במספר ההגשות שלנו. הסכום הכולל של הזכיות נותר דומה לזה של השנה שעברה. אלה הישגים יפים מאד.

בתחום מענקי מחקר אישיים, בטבלה 3 מובאת השוואה להישגים שלנו לאורך זמן:

2022			2021			2020			2019			3. מענקי מחקר אישיים (א"ע)
יחס	זכו	הוגשו	יחס	זכו	הוגשו	יחס	זכו	הוגשו	יחס	זכו	הוגשו	
0.38	32	84	0.31	34	109	0.31	30	98	0.26	22	83	מדעי חברה
0.39	18	46	0.48	26	54	0.48	21	44	0.43	25	58	מדעי הרוח
0.35	36	102	0.39	41	105	0.35	36	102	0.43	40	93	מדעי החיים ורפואה
0.45	35	77	0.45	39	87	0.43	33	77	0.42	25	59	מדעים מדויקים
0.39	121	309	0.39	140	355	0.37	120	321	0.38	112	293	סה"כ

ניכרת יציבות בשיעורי הזכייה (מלבד ירידה במדעי הרוח ועליה במדעי החברה). בקרן כולה, שיעור הבקשות שזוכות למענק הוא 31.2% (חברה) – 26.3%, רוח – 37.3%, מדעי החיים ורפואה – 31%, מדעים מדויקים – 33.7%), כך ששיעור הזכיות שלנו גבוה מהממוצע (במיוחד במדעי החברה ובמדעים מדויקים).



ההישג שלנו במענקי מחקר אישיים יפה גם בהשוואה למוסדות האחרים. השנה אנו שניים, אחרי אוניברסיטת תל-אביב: שיעור הזכיות בשני המוסדות דומה, והפער נובע ממספר ההגשות הגדול השנה אצלם (333, לעומת 309 אצלנו). בטבלה 4 מספר הזכיות במענקים אישיים במוסדות המובילים:

4. מענקי מחקר אישיים	העברית	תל-אביב	ויצמן	הטכניון	בן-גוריון
מדעי חברה	32	34	4	9	16
מדעי הרוח	18	24	1	1	10
מדעי החיים ורפואה	36	27	23	13	11
מדעים מדויקים	35	47	20	43	27
סה"כ מענקים	121	132	48	66	64
סה"כ ש"ח	32,720,395	35,078,594	12,858,800	21,682,618	18,635,000

בטבלה 5, הנתונים באחוזים מתוך סך כל המענקים האישיים (לפי סכומים), בהשוואה עתית בין המוסדות:

5. מענקי מחקר אישיים (אחוזים)	2018	2019	2020	2021	2022
העברית	21.5	18.7	19.9	22.2	21.2
תל-אביב	21.1	19.9	19.9	16.7	23.1
מכון ויצמן	8.7	7.9	8.9	8.2	8.4
הטכניון	16.5	13.9	14.2	12.1	11.5
בן-גוריון	12.6	14.0	13.1	15.4	11.2
בר-אילן	6.0	11.0	9.2	9.1	7.7
חיפה	6.1	6.5	7.2	6.5	9.1
אחרים	7.5	8.1	7.5	9.8	7.8

בנוסף למענקים האישיים הרגילים, הוקצו השנה לראשונה גם מענקי "מחקרים פורצי דרך" (מפ"צ), 11 מענקים בסכום של כ- 4 מיליון ש"ח כל-אחד. חוקרי האוניברסיטה זכו ב-3 מבין 11 המענקים (27%). ברכות חמות לזוכים: אלישבע באומגרטן, חגי ברגמן ואריאל כנפו-נעם. הנה סיכום הנתונים:

6. מפ"צ	העברית	תל-אביב	ויצמן	הטכניון
חברה	1	0	0	0
רוח	1	1	0	0
מדעי החיים ורפואה	1	1	2	0
מדעים מדויקים	0	1	2	1
סה"כ	3	3	4	1

כמו כן, פורסמו נתוני הזכיות גם באשר למענקי ציוד ומענקים נוספים. במענקי ציוד אישי לסגל חדש זכינו ב-16 מענקים, מתוך 66 בסך-הכול (24%); ו-2 מענקי ציוד לחוקרים ב"אמצע הדרך", מתוך 11 (18%). הסך הכולל של הזכיות שלנו השנה עד כה הוא כ-46 מיליון ש"ח (ממתינים עדיין להחלטה בתחום רפואה מותאמת אישית), דומה מאד לשנה שעברה. באחוזים ירדנו מעט מן השיעור יוצא הדופן של השנה שעברה:



2022	2021	2020	2019	2018	7. סה"כ מענקי מחקר ISF (אחוזים)
23.3	26.6	23.4	17.6	21.4	העברית
23.9	16.1	19.2	21.0	22.5	תל-אביב
11.7	9.1	11.7	12.5	12.1	ויצמן
16.1	15.8	17.9	19.4	17.8	הטכניון
10.9	16.4	13.2	14.3	12.4	בן-גוריון
6.1	9.1	8.2	10.2	8.3	בר-אילן
7.9	6.7	6.5	5.1	5.5	חיפה

הישג מצוין גם לשותפינו בהדסה: בדומה לשנה שעברה, גם השנה זכו רופאים חוקרים בהדסה ב-4 מבין 7 המענקים שמיועדים לרופאים חוקרים (57%). תודה לסגן הנשיא למחקר ופיתוח, ראם סרי, שמסיים חמש שנות כהונה מוצלחות; ולמנהל היוצא של הרשות למ"פ, פבלו קיסלשטיין, שמשלים תקופת כהונה מוצלחת. איחולי הצלחה גם לסגן הנשיא הנכנס, אהרון פלמן.

(ב) **דירוגים בינלאומיים.** הדירוגים השונים מספקים כל-אחד נקודת מבט שונה על מצב המחקר אצלנו.

(1) **מדד שנחאי.** מבין הדירוגים הבינלאומיים, מדד זה זוכה לבולטות תקשורתית. בעבר (מאז מדד זה החל להתפרסם, ב-2003) דורגנו בין המקומות ה-55 ל-85; אך החל מ-2017 ירד הדירוג שלנו. אשתקד חזרנו למאה הראשונים והשנה עלינו למקום 77 (טבלה 8):

2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	8. מדד שנחאי
77	90	101-150	101-150	95	101-150	87	67	70	העברית
83	92	93	101-150	101-150	101-150	101-150	105	107	ויצמן
83	94	101-150	85	77	93	69	77	79	הטכניון
151-200	151-200	151-200	151-200	151-200	151-200	151-200	152	160	תל-אביב

**המדד הזה** משקף היבטים מסוימים בלבד בהערכת האיכות האקדמית של המוסדות. תרומת הדירוג לאפיון מצב המחקר אצלנו היא לכן חלקית, אך לדירוג השפעה תדמיתית ניכרת. תודה לצוותי הרשות לבינלאומיות והיחידה לתכנון אסטרטגי על קידום הנושא.

(2) **מדד Nature.** במדד זה, שמתפרסם מטעם כתב העת Nature, נספר חלקם של חוקרי כל מוסד בפרסומים ב-82 כתבי עת מובילים במדעי הטבע (וכן, בנפרד, רק בשני כתבי העת המובילים). החישוב מייחס משקל אחיד לכל מחבר (לכל מאמר נקודה אחת, שמתחלקת בין כל המחברים, ללא התחשבות בתרומתם היחסית למחקר), דבר שגורם הטיה במדידה. בדירוג שמתייחס לכלל 82 כתבי העת במאגר, אנו מדורגים שניים, אחרי מכון ויצמן, גם כאן במגמת עלייה (הדירוגים שבטבלה 9 הם מתוך כלל המוסדות האקדמיים בעולם):

2021	2020		2019		2018		2017		2016		9. מדעי הטבע	
	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים			
60	185	62	173	62	160	56	173	50	175	46	181	ויצמן
91	137	100	127	98	118	98	111	93	117	85	121	העברית
115	115	107	121	128	99	106	107	140	86	102	104	טכניון
144	97	145	91	104	108	149	85	125	91	165	76	תל-אביב





גם במדד הפרסומים בכתבי העת Science ו-Nature נמשכת מגמת השיפור, וכאן הדירוג מרשים במיוחד:

2021		2020		2019		2018		2017		Nature & Science 10
מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים		
11	24	9.4	30	8.34	30	9.8	28	12.05	18	ויצמן
4.3	55	3.16	90	1.0	239	1.2	65	3.3	65	העברית
2.2	110	1.91	139	1.8	128	1.8	1.5	1.5	1.5	תל-אביב
3.2	76	2.68	100	1.96	121	4.6	55	3.3	63	טכניון

אגב, במדד Nature משתקפת החוזקה היחסית של האקדמיה הישראלית במדעי הטבע: בהתאמה למספר התושבים בכל מדינה, ישראל מדורגת שלישית בעולם, אחרי שווייץ וסינגפור, ולפני דנמרק, שוודיה, ארה"ב, גרמניה, בריטניה, הולנד, אוסטרליה, קנדה, אוסטרליה, פינלנד, בלגיה, צרפת, נורווגיה, דרום קוריאה ויפן.

(3) מדד ליידן. [מדד זה](#) סופר, מבין כלל המאמרים שבהם השתתפו החוקרות והחוקרים במוסד (בהתעלם מחלקם היחסי במחקר וממספר המחברים; כאן כל השתתפות במאמר נספרת כמאמר שלם), את מספר המאמרים שמספר הציטוטים להם הוא בעשירון העליון מבין המאמרים בתחום הרלוונטי:

2020-2017		2019-2016		2018-2015		2017-2014		11. ליידן, אחוזון עליון
מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	מאמרים	דירוג	
481	294	502	260	516	242	495	233	ויצמן
538	261	556	239	574	212	578	193	העברית
823	151	809	141	783	137	747	140	תל-אביב
473	305	504	259	505	248	488	235	טכניון

השיפור במצבנו היחסי בשנים האחרונות טרם מתבטא במדד זה (הדירוג הגבוה של אונ' תל-אביב נובע חלקית מכך שגם מאמרים של רופאים במוסדות מסונפים משויכים למוסד; אנו פועלים לתיקון המדידה בעניין זה). מדד זה משקף, בין היתר, את החשיבות של שיתופי פעולה בינלאומיים במחקר.

ג) הישגים לפי תקציב ות"ת בגין מחקר. לפי מודל התקצוב של ות"ת, כ- 3.2 מיליארד ש"ח מוקצים לאוניברסיטאות בהתאם להישגים היחסיים של חוקרי וחוקרות המוסדות בהיבטים כמותיים מסוימים: מספר הפרסומים (לאחר שקלול מקדם ההשפעה IF של כתבי העת שבהם פורסמו המאמרים) (34%), סכומי הזכייה במענקי מחקר תחרותיים (37%) ובמענקי מחקר אחרים (12%), ומספר תלמידי המחקר (17%). נתוני מודל המחקר של ות"ת עבור 2023 מבטאים את פעילות המחקר לפני כמה שנים (הפרסומים בשנים 2019 ו-2020; הזכייה במענקים ב-2020 ו-2021; ותלמידי המחקר ב-2021). הנתונים בטבלה 12 מבטאים את הנתח (באחוזים) של כל מוסד בתקצוב ות"ת בגין מחקר.

2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	12. מודל מחקר ות"ת (%)
20.8	20.5	20.3	19.8	19.7	20.2	21.2	העברית
19.5	19.5	19.6	19.9	20.3	19.8	19.3	תל-אביב
15.5	15.4	15.6	15.6	15.7	15.6	15.0	הטכניון
13.6	13.9	13.7	13.3	12.9	13.7	14.4	ויצמן
12.6	12.5	12.5	12.7	13.1	12.5	12.5	בן-גוריון
10.1	10.4	10.4	10.8	10.8	10.9	10.6	בר-אילן
7.9	7.8	7.9	7.9	7.5	7.3	7.0	חיפה



במודל המחקר של ות"ת אנחנו ממשיכים להוביל בארץ, וגדל הפער בינינו לבין אוניברסיטת תל-אביב (שדומה לנו מבחינת מספר חברי הסגל ותמהיל התחומים). המדדים השונים מצביעים – בתחומים הנמדדים בהם – על שיפור מתמשך בהיקף ובאיכות פעילות המחקר באוניברסיטה. זו תוצאה של עבודה מצוינת של כלל העוסקות והעוסקים במחקר באוניברסיטה, ישירות ובעקיפין, ובכלל זה החוקרות והחוקרים, עמיתי המחקר במעבדות, התלמידים לתארים מתקדמים והצוותים בגופי המטה השונים. הישגנו היחסיים השתפרו בכל התחומים שנכללים במודל המחקר של ות"ת, פרט לתחום של סכום הזכייה במענקי מחקר תחרותיים, שם טרם מיצינו את הפוטנציאל (בעיקר במענקי ERC). שימור המגמה של שיפור פעילות המחקר באוניברסיטה מותנה בהמשך ההשקעה בקידום תשתיות המחקר במדעים הניסויים ובהעמדת אמצעים למימוש פוטנציאל ההצלחה המדעית של חברות וחברי הסגל בכל התחומים. בשנת התקציב הקרובה, תשפ"ג, נשקיע למעלה מ-200 מיליון ש"ח ישירות מהתקציב השוטף במימון שכרם של עמיתי מחקר וטכנאים במעבדות, במלגות לתלמידי מחקר ובתשתיות פיזיות (בין היתר, כ-50 מיליון ש"ח למלגות לתלמידי מוסמך ודוקטור, כ-50 מיליון ש"ח בסבסוד תשתיות מחקר מרכזיות (הרשות למודלים ביולוגיים, המרכז לננוטכנולוגיה, המרכז לביולוגיה מבנית, הקמה והפעלה של מרכז החישובים האוניברסיטאי, חידוש צב"מ ביחידות שונות ועוד), כ-70 מיליון ש"ח להקמת מעבדות לנקלטים חדשים, סכום נוסף למימון העסקת עמיתי מחקר וטכנאים במעבדות ועוד), בנוסף למקורות חיצוניים שמיועדים לכך (תקציבי ות"ת, תרומות ייעודיות וקרנות). לפי המדיניות שמוביל נשיא האוניברסיטה, עם קבלת ההכנסות מפיתוח הנדל"ן, שצפויה להתחיל בעוד כשנתיים, תתאפשר הגדלה משמעותית של ההשקעה בתשתיות מחקר.

3. נושאים נוספים. א) בהמשך לדיווח בעדכון הקודם ששלחתי באשר לנושאי משרה חדשים באוניברסיטה: בבית-הספר רוטברג לתלמידי חו"ל, נעם שובל סיים תקופת כהונה מוצלחת בהובלת בית-הספר. אורון שגריר, סגן הנשיא לבינלאומיות, יכהן מעתה גם כראש בית-הספר, ולצדו תכהן יעל לוי, בתפקיד המנהלת האקדמית. כאמור, סגן הנשיא למו"פ, ראם סרי, מסיים תקופת כהונה מוצלחת, ובתחילת אוקטובר יחל לכהן בתפקיד אהרון פלמון, שמסיים את כהונתו המוצלחת בתפקיד ראש הרשות לתלמידי מחקר במדעים הניסויים. ראש הרשות הנכנס יבחר בימים הקרובים.

ב) באחרונה נכנסה לתוקף הוראת הנהלה על לשון שוויונית בפרסומי האוניברסיטה. עיקריה: "כל פרסומי האוניברסיטה ינוסחו ויכתבו בלשון שוויונית מבחינה מגדרית, ככל הניתן". ניתן ליישם לשון שוויונית בדרכים שונות, לרבות על-ידי שימוש בלשון רבים, במילים הנכתבות באופן זהה בזכר ונקבה או בעזרת שם הפועל, שימוש בניסוח מכליל (חזרה על המילה בלשון זכר ובלשון נקבה), שימוש בסימנים מפרידים לסימון בכתיבה של פנייה לשני המינים או שימוש בגופן רב-מגדרי.

ג) באחרונה אישר הסינט תיקונים מקיפים לתקנון המינויים וההעלאות. התקנון החדש בתוקף מ-1.9.22 ויתפרסם באתר המינהל האקדמי. בשלב זה התיקונים עוסקים רק במסלול האקדמי הרגיל. אלה השינויים העיקריים: אפשרות למינוי במקרים חריגים במשרה חלקית גם במסלול הרגיל; הסדר מיוחד להליך למתן קביעות עם תחילת המינוי באוניברסיטה (למי שעוברים אלינו ממוסד אחר); הבהרה שבהליכי קביעות וקידום יילקחו בחשבון הישגי חברי הסגל בתחומי המחקר, ההוראה והתרומה לקהילה; קביעה שבדירוג המועמדים על-ידי ועדת הסינון יש להתחשב גם בצורך להבטיח ייצוג הולם למועמדים/ות ממגדר ומקבוצות בחברה שהיקף הייצוג שלהן ביחידה נמוך מן הסביר; עודכנו הכללים לגבי הגבלות על כהונה בגופים השונים, לעניין ניגוד עניינים (בין היתר, הגבלת השתתפות המדריך/כה בדוקטורט בדיון במועמד/ת בוועדת הסינון והמינויים); נקבעה חובה לעדכן את המועמד/ת בהתקדמות ההליכים ובפרטי ההחלטות של הוועדות השונות, לשם מתן משוב מפורט על הערכת הפעילות האקדמית של המועמד/ת; עוגנה החובה לכלול ברשימת הפרסומים את פרטי כל הפרסומים של המועמד/ת שהתקבלו לפרסום עד למועד כינוס ועדת המינויים האוניברסיטאית (יועבר קו מפריד בין הפרסומים שעמדו בפני הנשאלים החיצוניים לבין פרסומים שנוספו לאחר מכן וחברי הוועדה יחליטו אם הפרסומים הנוספים יכללו כפרסומים חדשים בהליך הבא, אם לא נדרשו לצורך ההחלטה, אם לאו). בשלב זה הוחלט שלא לעבור למתכונת של שלוש דרגות בלבד, שבה דרגת הקליטה היא מרצה או מרצה בכיר/ה, ועם קבלת הקביעות מוענקת בהכרח דרגת פרופסור-חבר. הנושא ישוב ויבחן בעתיד הקרוב. עם זאת, בתקנון החדש הובהרה האפשרות לקדם חברי סגל שנקלטו בדרגת מרצה לדרגת מרצה בכיר במסגרת הערכת הביניים, בתום תקופת הניסיון הראשונה. תודה רבה לסגנית הרקטור, לילך שגיב, שהובילה את עבודת הוועדה, ולכלל חברי הוועדה, על עבודתם המצוינת.

ד) הוועדה לקביעת האסטרטגיה של האוניברסיטה משלימה בימים אלה את טיוטת ההמלצות שלה. תודה לקרוב ל-100 חברות וחברי הסגל שהתנדבו לקרוא את טיוטת ההמלצות ולהשתתף בדיון ביקורתי ביחס להן. עם השלמת הגרסה המתוקנת, היא תופץ להערות של כלל קהילת האוניברסיטה.



ה) יחידת המגוון באוניברסיטה מפעילה תכנית שנועדה לסייע בפיתוח פדגוגיה ייחודית לכיתות מגוונות. המטרה היא מיצוי הפוטנציאל האקדמי מהמפגש בין הקבוצות השונות באוניברסיטה, וחתירה ליצירת מרחב שבו מערכות יחסים מיטיבות בין סטודנטיות וסטודנטים מקבוצות שונות. ההרשמה לפעילות [כאן](#).

ו) אנו פועלים לקדם את תחום חקר המזון באוניברסיטה, לרבות פיתוח תחליפים לחלבונים מן החי. כנס ייסוד של יוזמת האוניברסיטה העברית בתחום זה יהיה ביום רביעי, 19 באוקטובר 2022, בקמפוס הפקולטה לחקלאות שלנו, ברחובות. פרטים נוספים ייסרו בהמשך.

ז) בזכות הערה שקיבלתי למכתב העדכון הקודם, אני מבקש להודות לגימלאיות ולגימלאים, שממשיכים ללמד בהתנדבות באוניברסיטה ולתרום למגוון היבטים של הפעילות האקדמית שלנו.

ח) נגנים מתקדמים בכלי מיתר וכלי נשיפה מוזמנים להצטרף לתזמורת האוניברסיטה העברית. החזרות מתקיימות בימי שלישי בשעות 19:00-22:00 בבית ברטר בקמפוס ספרא. לתיאום בחינת כניסה יש ליצור קשר עם המנצחת, אניטה קמיאן, [kamien@netvision.net.il](mailto:kamien@netvision.net.il).

לבסוף, עניין אישי: זהו מכתב העדכון השוטף האחרון שלי בתפקידי כרקטור האוניברסיטה (עובדה שמסבירה חלקית את אורכו החרוג של המכתב; קשה להיפרד...). יחס נאות לחברי הסגל ולסטודנטים מצד כלל הגורמים באוניברסיטה היה ועודנו יעד מרכזי של כולנו, ואני מקווה שהצלחנו להשתפר בעניין זה, אף שדרך ארוכה עוד לפנינו. אני מתנצל בפני אלה מכס/ן שלא הצלחתי למלא את בקשותיהם/ן המוצדקות ובפני מי שנפגעו מדברי וממעשי. תודה רבה על שיתוף הפעולה המצוין, על הרוח הטובה ועל הנדיבות שלכן ושלכם. נהניתי מאד מן העבודה התובענית בתפקיד הרקטור, בזכות חברי וחברות הסגל המינהלי והאקדמי המעולים שהם האוניברסיטה העברית, ולא פחות מכך, בזכות ציבור הסטודנטים המצוין שלנו. אני מאחל הצלחה לרקטור הנכנס, תמיר שפר. קיץ נעים.

בברכה, ברק





August 16, 2022

Dear colleagues,

I am happy to update you on the state of our University. The numerical data presented here, on the degree of student satisfaction with teaching and our ranking in various indices, are indicators, not conclusive evidence, of our degree of success in achieving our goals.

**1. Student Satisfaction and Teaching.** We collect feedback from students on the extent to which we are meeting their expectations in three main ways. The first way is through meetings of heads of the academic units with student representatives to receive ongoing feedback, including suggestions for improvement. The second way is a survey conducted at the end of each course, in which students report their satisfaction with the teaching in various courses. Table 1 shows a summary of the average scores of students' satisfaction with teaching in all courses at the University (on a scale from 1 to 9, with adjustments for large courses).

1. Satisfaction with teaching		Satisfaction with the instructor	Satisfaction with the course
2018	1	8.17	7.77
	2	8.20	7.75
2019	1	8.19	7.79
	2	8.24	7.75
2020	1	8.23	7.83
	2	8.33	7.92
2021	1	8.36	7.98
	2	8.37	7.9
2022	1	8.34	7.94
	2	8.37	7.86

In 2021/2022 we managed to maintain high scores in teacher satisfaction. However, there is a decrease in the degree of student satisfaction with courses. [This table](#) shows the averages in each of the faculties at the University (and details on how the average is calculated). While in some units the results continue to be excellent (noteworthy units: humanities, law, dentistry and occupational therapy), in others, there is a noticeable, and sometimes significant decrease in satisfaction with courses.

The heads of the academic units must draw lessons from the findings, both regarding particular courses and teachers, as well as the overall evaluation. Evaluation of the quality of teaching, which is partially based on the degree of satisfaction reported by the students, is an important consideration in decisions on promotion and tenure. The relatively low satisfaction with the courses is sometimes the result of a reality in which courses are not refreshed and updated and there is no thorough discussion of the teaching plan in the department. Each department must hold a detailed discussion of the curriculum at least once every three years, examining in detail the curricula of the various courses, the teaching methods, and the evaluation methods. The current situation is not good enough. Soon, the Teaching and Learning unit team, led by its incoming head, Ilan Benshalom, together with the team preparing the University's strategic plan, is expected to publish detailed recommendations for activities in this area of teaching quality at the University.



The third way in which we receive feedback is through an annual survey, in which students report their satisfaction with their studies in the department and their studies at the University overall. The survey was conducted during the summer months. This year, about 7,000 undergraduate and master's degree students responded to the survey. A summary of the aggregate data, which is not final yet, is detailed in Table 2 (the average of the scores received, on a scale of 1-5: 1 – not satisfied at all; 2 – little satisfaction; 3 – moderate satisfaction; 4 – high satisfaction; 5 – very high satisfaction):

2. Overall satisfaction	2018	2019	2020	2021	2022
Satisfaction with study at the Hebrew University	3.68	3.79	3.82	3.89	3.78
Recommend studying at the Hebrew University	3.68	3.79	3.81	3.89	3.78
Satisfaction with fellow students	3.79	3.97	4.01	4.05	

This year, for the first time, there is a decrease in student satisfaction. This is a worrying result, and we should examine the reasons and act to improve the situation. The data relating to each department will be published in the coming weeks. Many thanks to the Dean of Students' staff, led by Guy Harpaz (and the academic advisors, Shaul Oreg and Lilach Sagiv), and Yehuda Tzur, for leading the survey.

I would like to add three comments, alongside the report on the degree of student satisfaction:

a) Teachers report a decrease in **student attendance in classes**. Students' absenteeism from classes stems from various reasons, including: availability of recordings, the pressure placed on students to work while studying at the University (to gain relevant experience and to earn a living), participation in another course taught at the same time, and the assumption, which is sometimes wrong, that there is no real benefit from attending a class that takes place in the format of a lecture, without active participation of students. Absence from classes is frustrating, because of its adverse effect on the quality of teaching and learning, and often, absence from classes results in a high rate of failure in certain courses.

Class attendance issues are a matter that every instructor should deal with and be discussed with the students. For each course, the syllabus should state, and this is a reminder that the course description should be updated in the yearly course book, that there is an obligation to attend classes; the accepted norm is an obligation to attend at least 80% of the sessions, even if the instructor does not intend to enforce this. This is a matter that cannot be changed retrospectively, after the beginning of the semester. In small classes (up to 30 participants or so) and practice groups, it is advisable to enforce compulsory attendance. In larger classes, it is appropriate to consider incentives for class attendance, such as tests held during class (at a time that is not announced in advance), a bonus for active participation, guided solution of questions and encouragement of active learning during class, and more. The class recordings are an important means of learning and it is better not to completely limit the availability of the recordings.

b) **Courses with a high failure rate** are a matter that continues to concern us. In the second semester of the 2021/2022 academic year, we had about 60 courses in which over 15% of the students received a final failing grade after taking the first final exam of the course. In one of the courses (in a unit on the Mount Scopus campus), the failure rate reached 75%. We do not retroactively correct grades ("factor") automatically. At the same time, a high failure rate obligates us to inquire the reasons for this result at each specific course. It is certainly possible that after such an examination it will be found that there was no flaw in the instructor's course of action. Even then, we should identify the reasons for the high failure rate and address them. For example, it is possible that the reason is that many of those who failed the course did not attend classes or did not submit assignments. In such cases, the problem must be addressed using the methods mentioned above. It is possible that the



reason is the students' lack of preparedness to understand the material taught in the course, and a preparatory course should be added (if necessary, during the summer, as several units do). It could also be that the curriculum in previous courses should be changed, or that active practice sessions and assignments should be added, etc. In appropriate cases, the admission requirements should be adjusted.

c) Last year, we launched an initiative to move to **calculating course credits** according to the load of learning. In the current system, the number of credits for each course is determined by the number of in-class meetings with the lecturer. This is an anachronistic method, that was abandoned in Europe. As part of the Bologna principles for calculating credit points in European universities (ECTS), which we seek to implement, calculation of credit points is done according to the scope of the learning (including the scope of reading material, recorded lectures, submitted assignments, and mid-term exams). This will express recognition that a significant part of learning is done outside of meetings with the lecturer in class.

Accordingly, each instructor should indicate in the course description in the yearly course book, as part of updating the syllabus, the learning load, alongside the credit point calculation according to the traditional method. In the learning credit calculation method, each credit reflects an average study of 90 minutes per week. The default is that the learning credits in each course are 1.5 times the credit points (so that a 2 credit course will have 3 learning points). The teachers should determine the scope of assignments in the course based on the number of learning credits in the course. A teacher who finds that the optimal academic learning load in the course deviates, upwards or downwards, from that which results from the standard conversion by a factor of 1.5, may contact the teaching committee, with a reasoned request to determine a different learning load for the course. The teacher's teaching load continues to be calculated according to the traditional credit points method. The new method will allow students to anticipate their learning load during the course.

2. **Achievements in Research.** The University's scholars excel in research, as shown in our achievements in the indices that measure various aspects of research contribution.

a) **Israel Science Foundation research grants.** The ISF allocates research grants totaling approximately NIS 200 million annually (a summary of the data is attached [here](#)). The achievements of university researchers in this field reflect the quality of the research we do. Many thanks to the dedicated team of the Israel Desk at the R&D Authority, led by Daniela Pascal, and to the entire team of the R&D Authority. This year, the university's researchers won approximately 23.3% of the total sum of research grants awarded by the ISF. This is a decrease compared to last year's exceptional result, 26.6%, which is mainly explained by a 13% decrease in the number of our submissions. The total amount of winnings remains similar to last year. These are very good achievements.

Table 3 provides data on our achievements in the field of *personal research grants* over time:

3. Personal research grants	2019			2020			2021			2022		
	Submitted	Won	Ratio	Submitted	Won	Ratio	Submitted	Won	Ratio	Submitted	Won	Ratio
Social sciences	83	22	0.26	98	30	0.31	109	34	0.31	84	32	0.38
Humanities	58	25	0.43	44	21	0.48	54	26	0.48	46	18	0.39
Life sciences and medicine	93	40	0.43	102	36	0.35	105	41	0.39	102	36	0.35
Exact sciences	59	25	0.42	77	33	0.43	87	39	0.45	77	35	0.45
<b>Total</b>	<b>293</b>	<b>112</b>	<b>0.38</b>	<b>321</b>	<b>120</b>	<b>0.37</b>	<b>355</b>	<b>140</b>	<b>0.39</b>	<b>309</b>	<b>121</b>	<b>0.39</b>

Our winning percentages are stable (with a decrease in the humanities and an increase in social sciences). In the entire fund, the rate of applications winning a grant is 31.2% (social sciences - 26.3%,



humanities - 37.3%, life sciences and medicine - 31%, exact sciences - 33.7%), thus our winning rate remains higher than average (especially in the social sciences and exact sciences).

Our achievement in individual research grants is also good compared to the other institutions, but we dropped to second place. The number of submissions by Tel Aviv University was greater than ours this year (333 for them compared to 309 for us), while their winning rate is similar to ours:

4. Number of Personal research grants	HUJI	Tel Aviv	Weizmann	Technion	Ben Gurion
Social sciences	32	34	4	9	16
Humanities	18	24	1	1	10
Life sciences and medicine	36	27	23	13	11
Exact sciences	35	47	20	43	27
<b>Total grants</b>	<b>121</b>	<b>132</b>	<b>48</b>	<b>66</b>	<b>64</b>
<b>Total NIS</b>	<b>32,720,395</b>	<b>35,078,594</b>	<b>12,858,800</b>	<b>21,682,618</b>	<b>18,635,000</b>

Table 5 shows data on the percentages of the total amounts of personal grants, compared over the years among the various institutions:

5. Personal research grants (percentage)	2018	2019	2020	2021	2022
<b>HUJI</b>	<b>21.5</b>	<b>18.7</b>	<b>19.9</b>	<b>22.2</b>	<b>21.2</b>
Tel Aviv	21.1	19.9	19.9	16.7	23.1
Weizmann	8.7	7.9	8.9	8.2	8.4
The Technion	16.5	13.9	14.2	12.1	11.5
Ben Gurion	12.6	14.0	13.1	15.4	11.2
Bar Ilan	6.0	11.0	9.2	9.1	7.7
Haifa	6.1	6.5	7.2	6.5	9.1
Others	7.5	8.1	7.5	9.8	7.8

In addition to the personal research grants, "Groundbreaking Research" grants were awarded for the first time this year—eleven grants amounting to approximately NIS 4 million each. HUJI researchers won 3 of the 11 grants. We extend warm congratulations to the winners: Elisheva Baumgarten, Hagai Bergman and Ariel Knafo-Noam. Here is the data summary:

6. Groundbreaking Research Grants	HUJI	Tel Aviv	Weizmann	Technion
Social sciences	1	0	0	0
Humanities	1	1	0	0
Life sciences and medicine	1	1	2	0
Exact sciences	0	1	2	1
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>

Additionally, we won 16 personal equipment grants for new staff, out of 66 awarded in total (24%); and 2 equipment grants for "middle of the road" researchers, out of 11 (18%). The total amount of our winnings this year so far is about NIS 46 million (we are still awaiting a decision in the field of



personalized medicine), very similar to last year. In terms of percentages, we decreased slightly from last year's extraordinary rate:

7. Total research grants (percentage)	2018	2019	2020	2021	2022
HUJI	21.4	17.6	23.4	26.6	23.3
Tel Aviv	22.5	21.0	19.2	16.1	23.9
Weizmann	12.1	12.5	11.7	9.1	11.7
The Technion	17.8	19.4	17.9	15.8	16.1
Ben Gurion	12.4	14.3	13.2	16.4	10.9
Bar Ilan	8.3	10.2	8.2	9.1	6.1
Haifa	5.5	5.1	6.5	6.7	7.9

Our partners at Hadassah also attained an excellent achievement: similar to last year, this year, Hadassah research doctors again won 4 of the 7 grants designated for research doctors (57%). This is an opportunity to thank Re'em Sari, who is completing a successful five-year tenure as Vice President of Research and Development, and congratulate the incoming Vice President, Aharon Palmon. Thanks also to Pablo Kizelsztein, who completes his successful term as the director of our R&D unit.

b) **International rankings.** Each of the various rankings provide a different perspective on the state of research at the University. A certain improvement in our situation is evident in all of the rankings:

(1) **Shanghai index.** Among the international rankings of academic institutions, this index gains media prominence. In the past (since this index began publication, in 2003) we were ranked between the 55<sup>th</sup> and 85<sup>th</sup> places. Starting in 2017, our ranking dropped, and apart from 2018 (when we were ranked 95<sup>th</sup>), in the other years we were ranked outside the top 100 (our exact ranking was 101, but the index editors' groups all institutions ranking between 101 and 150 in one group, without detail). Last year, we returned to the top 100, and this year **we moved up to 77<sup>th</sup> place** (Table 8):

8. Shanghai index	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
HUJI	70	67	87	101-150	95	101-150	101-150	90	77
Weizmann	107	105	101-150	101-150	101-150	101-150	93	92	83
Technion	79	77	69	93	77	85	101-150	94	83
Tel Aviv	160	152	150-200	150-200	150-200	150-200	150-200	150-200	151-200

The [Shanghai index](#) reflects only certain aspects in the evaluation of the academic quality of institutions, but the improvement in our ranking is great news. Here, too, thanks are due to the researchers and to the research supporters at the University, for their excellent and very hard work, and to the International Office staff that is in charge of our efforts in understanding the indices.

(2) **Nature Index.** [This index](#), which is published by the journal *Nature*, counts the share of researchers from each institution in publications published in 82 leading journals in the natural sciences (and, separately, only in the two leading journals). The calculation assigns a uniform weight to each author, regardless of the order in which the researcher appears in the list of authors (therefore without considering the relative contribution to the research). This causes some bias in the measurement. In the ranking that refers to the 82 top journals in the database, we are ranked





second, after the Weizmann Institute. Here, too, we see a trend of improvement (the rankings in the table are among academic institutions worldwide):

9. Natural sciences	2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking
Weizmann	181	46	175	50	173	56	160	62	173	62	185	60
HUJI	121	85	117	93	111	98	118	98	127	100	137	91
Tel Aviv	76	165	91	125	85	149	108	104	91	145	97	144
Technion	104	102	86	140	107	106	99	128	121	107	115	115

The trend of improvement continues also in the index of publications in the two leading journals, *Science* and *Nature*. Here our ranking is highly impressive:

10. Nature & Science	2017		2018		2019		2020		2021	
	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking
Weizmann	12.05	18	9.8	28	8.34	30	9.4	30	11	24
HUJI	3.3	65	1.2		1.0	239	3.16	90	4.3	55
Tel Aviv	1.5		1.8		1.8	128	1.91	139	2.2	110
Technion	3.3	63	4.6	55	1.96	121	2.68	100	3.2	76

The relative strength of Israeli academia in the field of natural sciences is reflected in the *Nature* index: after adjusting for the number of residents in each country, Israel ranks third in the world (after Switzerland and Singapore, and before Denmark, Sweden, the USA, Germany, Great Britain, the Netherlands, Australia, Canada, Austria, Finland, Belgium, France, Norway, South Korea, and Japan).

(3) **Leiden index.** [This index](#) counts the total number of articles in which the institution's researchers participated (ignoring their relative share in the research and the number of authors, so that each participation in an article is counted as a complete article) as well as the number and proportion of articles of each institution whose number of citations is in the **top ten percent** of the articles in the relevant field:

11. Leiden, top 10%	2014-2017		2015-2018		2016-2019		2017-2020	
	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking	Articles	Ranking
Weizmann	495	233	516	242	502	260	481	294
HUJI	578	193	574	212	556	239	538	261
Tel Aviv	747	140	783	137	809	141	823	151
Technion	488	235	505	248	504	259	473	305

The improvement in our ranking, which took place primarily in recent years, is not yet reflected in this index, which refers to previous years. (Tel Aviv University's high ranking is due in part to the fact that articles by research doctors who have an academic appointment at that university are also associated with the institution. We are acting to correct the measurements in this matter).

c) **Achievements according to the Planning and Budgeting Committee (PBC) budget for research.** The PBC budgeting model, allocates NIS 3.2 billion annually to the universities, according to the relative achievements of the institutions' researchers in the following aspects: the number of publications (after weighing the Impact Factor of the journals in which the articles were published)



(34%); amounts won in competitive research grants (37%) and other research grants (12%); and the number of research students (17%). The PBC data for 2023 reflects the research activity a few years ago (the publications in 2019 and 2020; the winning of grants in 2020 and 2021; and the research students in 2021). The data below (Table 12) reflects the share (in percentages) of each institution in the budget for research. We continue to lead, and the gap between us and Tel Aviv University (which is similar to us in terms of the number of faculty members and the mix of fields) is growing:

12. PBC research model (%)	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
HUJI	21.2	20.2	19.7	19.8	20.3	20.5	20.8
Tel Aviv	19.3	19.8	20.3	19.9	19.6	19.5	19.5
Technion	15.0	15.6	15.7	15.6	15.6	15.4	15.5
Weizmann	14.4	13.7	12.9	13.3	13.7	13.9	13.6
Ben Gurion	12.5	12.5	13.1	12.7	12.5	12.5	12.6
Bar Ilan	10.6	10.9	10.8	10.8	10.4	10.4	10.1
Haifa	7.0	7.3	7.5	7.9	7.9	7.8	7.9

Maintaining this trend of improving the research activity at the University is conditional on the continued investment in the promotion of research infrastructures and in providing means to realize the scientific success potential of faculty members.

3. **Additional issues.** a) Following the report in the previous update I sent, regarding new position holders at the University: at the Rothberg International School, Noam Shoval has completed a successful term leading the school. Oron Shagrir, the Vice President for International Affairs, will now also serve as the head of the school. Alongside him, Yael Levin will serve in the position of the associate provost for academic affairs. Vice President of Research and Development, Re'em Sari, is completing a successful five-year tenure. The incoming Vice President is Aharon Palmon. Aharon is ending his term as head of the Authority for Research Students in the Experimental Sciences, and his successor will be elected soon.

b) The administration's directive on [gender-neutral language in University publications](#) was recently approved. It determines that all University publications will be written using gender-neutral language, as much as possible. This aim may be obtained in various ways, including by using the plural form; using words that are written the same way in male and female gender or using adjectives; use of general wording (repetition of the word in the masculine and feminine); using separation marks to mark when addressing both sexes; or using a multi-gender font.

c) The University Senate recently approved **comprehensive amendments to the regulations pertaining to appointments and promotions**. At this point, the corrections deal only with the regular academic track. The new regulations take effect from September 1, 2022 and will be published on the University's academic administration website.

These are the main adjustments: in exceptional cases there will now be an option to make an appointment on a part-time basis also in the regular track; introduction of a special arrangement for the procedure for granting tenure at the beginning of the University appointment (for those who transfer to us from another institution); clarification that in tenure and promotion procedures, the achievements of faculty members that will be taken into account include the fields of research, teaching and contribution to the community; a determination that the ranking of the candidates by the screening committee should also take into account the need to ensure adequate representation for candidates of gender and groups in society whose scope of representation in the unit is less than reasonable; the rules regarding restrictions regarding conflict of interest in service in the various bodies have been updated (among other things, limiting the participation of the doctoral supervisor in the discussion of the candidate in the screening and appointments committee); an obligation has



been established to update the candidate on the progress of the procedures and the details of the decisions of the various committees, in order to provide detailed feedback on the evaluation of the candidate's academic activity; in the list of publications, it is mandatory to include all of the candidate's publications that have been accepted for publication until the date of the University appointments committee meeting (a dividing line will be drawn between the publications that were before the external reviewers and publications that were added afterward, and committee members will decide if the additional publications will be included as new publications in the next procedure or not provided these publications were not required for the purpose of reaching a decision).

At this stage, we have decided not to switch to a format of only three ranks, where the admission rank is lecturer or senior lecturer, and the rank of associate professor is necessarily awarded upon receiving tenure. The issue will be revisited in the near future. The possibility to promote faculty members who were hired at the rank of lecturer to the rank of senior lecturer as part of the interim evaluation, at the end of the first trial period is clarified in the new regulations. Many thanks to Vice Rector Lilach Sagiv, who led the committee's work, and to all of the committee members, for their excellent work.

d) The committee charged with determining the University's strategy is currently completing its draft recommendations. Many thanks to the faculty members who volunteered to read the draft recommendations and participate in a critical discussion regarding them. Once the revised version is completed, it will be circulated the entire University community for comments.

e) We are working to promote the research in the field of food systems and alternative proteins. An inaugural conference of the Hebrew University initiative in this field will take place on Wednesday, October 19, 2022 at our Faculty of Agriculture campus, in Rehovot. Additional details will be provided later.

f) Thanks to a comment I received on the previous update letter, I would like to thank our emeriti professors, who continue to teach voluntarily at the University and contribute to various aspects of our academic activity.

g) **The Hebrew University Orchestra** welcomes advanced string and wind players. Orchestral rehearsals place on the Givat Ram Campus at Beit Bretter on Tuesdays between 7 pm and 10 pm. To schedule an audition, please contact the conductor, Anita Kamien, [kamien@netvision.net.il](mailto:kamien@netvision.net.il).

Finally, on a personal note: This is the last update letter that I am writing in my position as rector of the University (this might explain the letter's unusual length; it is difficult to part...). Fair treatment to the university's Staff members and students by all members of our community is, to my view, our top priority, and I hope that we have succeeded in improving in this regard, although we still have a way to go. I apologize to those whose justified requests I was unable to fulfill, and to those who were hurt by my words or actions. Thank you very much for your excellent collaboration, for the good spirit and for your generosity. I enjoyed much the work as Rector, thanks to the excellent administrative and academic faculty that I had the privilege to work with, and thanks to our outstanding students. I wish the incoming rector, Tamir Sheafer, much success.

Yours, Barak